

**VERBALE DI SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLA
DOCUMENTAZIONE TECNICA**

D.G.R. n°65/28 del 23.12.2020 - “Rimodulazione interventi sui Pronto Soccorso finanziati a valere sui fondi correnti di cui al D.L. n. 18/2020 e sui fondi regionali con DGR n. 35/38 del 09/07/2020”. Intervento NP 1 “Nuovo locale Pronto Soccorso del P.O. Giovanni Paolo II di Olbia”. Affidamento dei servizi tecnici di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione con opzione di affidamento della direzione dei lavori ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione. CUP: B95F20002610002 CIG: 8929016918

VERBALE DEL 14/06/2022

Facendo seguito alla seduta di gara del 27.05.2022, le cui risultanze sono riportate nel relativo verbale, **il giorno 14 del mese di giugno dell'anno 2022 alle ore 12:00**, presso la S.C. Area Tecnica Sassari-Olbia, in via Bazzoni Sircana n. 2/2a – Olbia, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 1623 del 17.05.2021, per l'esame della documentazione contenuta all'interno delle buste costituenti l'offerta tecnica prodotta da ciascun concorrente, inerente la gara in oggetto, composta dai Sigg.:

- Geom. Michela Mulas Assistente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia, - RUP - Presidente della Commissione;
- Geom. Silvana Usai Assistente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia, - membro della Commissione;
- Ing. Martino Ruiù, Dirigente, presso la SSD Servizio Tecnico Sicurezza Antincendio ARES - membro della Commissione;
- Dott.ssa Marianna Marcias, Collaboratore Amministrativo presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia - Segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE

I componenti della Commissione Giudicatrice, previo esame autonomo della documentazione delle offerte tecniche, proseguono nelle sedute riservate del 01.06.2022 e 08.06.2022 con la valutazione delle offerte tecniche inerenti il **CRITERIO A e il CRITERIO B** attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 23.1 e con le modalità indicate al par. 23.2 del disciplinare di gara.

Durante le sedute riservate la Commissione ha valutato le offerte tecniche inerenti il **CRITERIO A e il CRITERIO B** attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 23.1 e con le modalità indicate al par. 23.2 del disciplinare di gara.

In particolare i sub-criteri oggetto di valutazione sono stati quelli indicati nel disciplinare e riportati nelle seguenti tabelle:

| TABELLA A | | |
|---------------------------------------|--|-------------------|
| SINTESI DEGLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE | | FATTORI PONDERALI |
| OFFERTA TECNICA | | |
| A | PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA | 30 |
| B | CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA | 40 |
| TOTALE | | 70 |

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

In colonna D sono indicati i sub-criteri discrezionali e in colonna T quelli tabellari

| A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA | | | PUNTI TOTALI SUB-CRITERIO | PUNTI TOTALI CRITERIO | Punti colonna D | Punti colonna T |
|---|------|--|---------------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|
| Valorizzazione dell'adeguatezza dell'offerta mediante la valutazione di servizi, qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, svolti negli ultimi 10 anni, considerando un massimo tre servizi (tra servizi di PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA) ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico. A tal fine la Commissione procederà alla valutazione anche tenuto conto dell'articolazione del gruppo di lavoro presente nei servizi svolti, e quello proposto per la presente procedura. Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che egli abbia redatto progetti che, sul piano architettonico, funzionale ed impiantistico rispondano meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. In particolare, dei servizi eseguiti proposti, saranno valutati: | | | | | | |
| A | a.1) | Aspetti inerenti alla PROFESSIONALITÀ. Criterio motivazionale: valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale architettonica, all'innovazione riguardante le proposte presentate e al risultato complessivo finale dell'opera ultimata; con riferimento alla funzionalità e fruibilità dell'intervento, tenuto conto anche della visibilità e all'integrazione nel contesto urbano; la professionalità valutata con riferimento all'innovatività, e originalità, alla sicurezza, all'estetica e alla durevolezza nel tempo dell'opera, per interventi di ampliamento di strutture esistenti. Saranno valutati anche gli aspetti inerenti le modalità di svolgimento della Direzione dei Lavori attuate, gli strumenti utilizzati per il controllo del processo di avanzamento e coordinamento delle varie fasi di lavoro, nonché il controllo delle interferenze e della sicurezza in fase di esecuzione. | 12 | 30 | 12 | ... |
| | a.2) | Aspetti inerenti alla PROPOSTA PROGETTUALE. Criterio motivazionale: saranno valutati con particolare riferimento alle soluzioni progettuali proposte, alla loro contestualizzazione, alle soluzioni individuate per minimizzare, ovvero, contenere le interferenze operative con la quotidianità della struttura sulle quali si è intervenuti; altresì la proposta presentata sarà valutata sotto il profilo della minimizzazione dei costi e dei tempi di esecuzione, la dimostrazione del contenimento nel tempo degli oneri di manutenzione. | 10 | | 10 | ... |

| | | | | | | |
|--|--------|---|----------------------------------|------------------------------|------------------------|------------------------|
| | a.3) | Aspetti inerenti all'innovazione della PROPOSTA PROGETTUALE. Professionalità valutata con riferimento alla capacità di progettare interventi ad alto potere termoisolante e fono isolante, alla capacità di progettazione di impianti ad elevato risparmio energetico e ad alta tecnologia, di edifici certificati energeticamente. | 5 | | 5 | ... |
| | a.4) | Presentazione di lavori eseguiti in cui si è applicato uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici. Criterio motivazionale: saranno valutati esclusivamente i lavori progettati dal professionista di cui al sub-criterio B.2.1, valutati secondo i seguenti parametri: n. 1 lavoro eseguito (1 punto) n. 2 lavori eseguiti (2 punti) n. 3 o più lavori eseguiti (3 punti) | 3 | | ... | 3 |
| B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Caratteristiche metodologiche proposte per lo svolgimento del servizio desunte dalla relazione con riferimento alle caratteristiche organizzative e di risoluzione delle problematiche sia in fase progettuale che esecutive. | | | PUNTI TOTALI SUB-CRITERIO | PUNTI TOTALI CRITERIO | Punti colonna D | Punti colonna T |
| PREGIO TECNICO | | | | | | |
| B. 1 | b.1.1) | Soluzioni architettoniche, tecniche, strutturali e impiantistiche. Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta con particolare riferimento al pregio architettonico dei prospetti e degli elementi di copertura. In particolare per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP; III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività della struttura anche durante i lavori. Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere; II. le modalità di interazione/integrazione con la Committenza; III. modalità di coordinamento delle attività di direzione lavori tese ad assicurare la continuità dell'attività delle Unità Operative a servizio del P.O | 15 | 40 | 15 | ... |
| | b.1.2) | Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti originalità, coerenza con il contesto esistente, capacità di valorizzare lo spazio aperto, ridefinire la viabilità in funzione delle nuove esigenze. Le soluzioni progettuali proposte saranno valutate con riferimento alla loro contestualizzazione; in altre parole, saranno valutati gli aspetti riguardanti l'inserimento ambientale della soluzione proposta; saranno altresì valutate le interferenze ambientali generate con l'allestimento del cantiere per l'esecuzione dei lavori, le limitazioni alla "vivibilità" della struttura esistente (pronto | 15 | | 15 | ... |

| | | | | | | |
|------|--------|--|---|--|-----|-----|
| | | soccorso) conseguenti all'esecuzione della soluzione proposta. Completezza, chiarezza e coerenza della documentazione e modalità di svolgimento del servizio anche attraverso l'utilizzo di sistemi e piattaforme informatiche che, garantendo una piena interoperatività tra i settori architettonici, strutturali ed impiantistici, minimizzino gli errori da interferenze tra elementi costruttivi. | | | | |
| | b.1.3) | Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, attraverso la redazione: - dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; - dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione. | 8 | | 8 | ... |
| | | CARATTERISTICHE AMBIENTALI E CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI E DELLE RISORSE AMBIENTALI DELL'OPERA ANCHE CON RIFERIMENTO ALLE SPECIFICHE TECNICHE PREMIANTI DI CUI AL PUNTO 2.6.1 DEL D.M 11/10/2017 | | | | |
| B. 2 | b.2.1) | Soddisfacimento del requisito di cui all'art. 2.6.1 del D.M 11/10/2017, relativo alla presenza all'interno della struttura di progettazione di un professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico ambientale accreditati secondo la norma internazionale ISO-IEC17024 o equivalente. | 2 | | ... | 2 |

A seguito delle valutazioni di ogni singolo commissario riparametrati secondo disciplinare, così meglio dettagliati nelle schede allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale, si riassumono di seguito i valori complessivi ottenuti da ogni singolo OE:

| RIF | Valutazione offerta tecnica: CRITERIO A | punteggio massimo 30 punti |
|-----|--|--------------------------------------|
| | Concorrente | Punteggio attribuito |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e altri | 27,00 |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 1,93 |
| C) | RTP costituendo Francesco Maria Pisano e altri | 19,52 |

| RIF | Valutazione offerta tecnica: CRITERIO B | punteggio massimo 40 punti |
|-----|--|--------------------------------------|
| | Concorrente | Punteggio attribuito |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e altri | 36,08 |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 23,25 |
| C) | RTP costituendo Francesco Maria Pisano e altri | 15,88 |

| RIF | PUNTEGGIO TOTALE offerta tecnica | | | punteggio massimo 70 punti |
|-----|---|------------|------------|-------------------------------|
| | Concorrente | Criterio A | Criterio B | Punteggio totale |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e altri | 27,00 | 36,08 | 63,08 |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 1,93 | 23,25 | 25,18 |
| C) | RTP costituendo Francesco M. Pisano e altri | 19,52 | 15,88 | 35,40 |

Tutto ciò premesso:

la Commissione, fissata la seduta pubblica a mezzo di avviso sul portale NET4MARKET, in data 14/06/2022 alle ore 12:00 in modalità telematica e alla presenza in collegamento in VDC degli operatori economici, procede a dare lettura dei punteggi totali di cui alla tabella sopra riportata ed inseriti nella piattaforma telematica NET4Market nell'apposita sezione Reportistica Documentazione Offerta Tecnica – Parametri valutazione.

Successivamente procede alla chiusura a sistema della fase di verifica della documentazione tecnica e ammette tutti gli offerenti alla fase successiva di apertura delle offerte economiche a sistema, dando contestualmente lettura dei ribassi offerti dai concorrenti, come di seguito specificati:

| RIF | Valutazione offerta economica: CRITERIO C | Ribassi offerti |
|-----|---|-----------------|
| | Concorrente | |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e Mythos Consorzio Stabile | 36,11% |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 39,45% |
| C) | RTP costituendo Francesco Maria Pisano e altri | 37,73% |

La Commissione, sospende per 10 minuti la seduta per permettere il calcolo dei punteggi desumibili dai ribassi percentuali offerti per l'attribuzione dei punteggi relativi al criterio C:

| TABELLA C _ Criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica-elementi quantitativi | | PESO |
|---|--|------|
| C | RIBASSO PERCENTUALE UNICO SULL'IMPORTO DEI CORRISPETTIVI A BASE D'ASTA | 30 |

La seduta viene ripresa per la lettura dei relativi punteggi, come di seguito specificati:

| RIF | Valutazione offerta economica: CRITERIO C | punteggio massimo 30 punti |
|-----|---|-------------------------------|
| | Concorrente | Punteggio attribuito |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e Mythos Consorzio Stabile | 27,459 |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 28,692 |
| C) | RTP costituendo Francesco Maria Pisano e altri | 30,00 |

e dei punteggi complessivi ottenuti dai concorrenti per somma dei criteri A, B e C, come di seguito precisato:

| RIF | PUNTEGGIO TOTALE offerta tecnica ed economica | | | | punteggio massimo 100 punti |
|-----|---|------------|------------|------------|--------------------------------|
| | Concorrente | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Punteggi o totale |
| A) | RTP costituendo A1 Engineering Srl e Mythos Consorzio Stabile | 27,00 | 36,08 | 27,459 | 90,539 |
| B) | RTP costituendo Buonomo Veglia Srl e altri | 1,93 | 23,25 | 28,692 | 53,872 |

| RIF | PUNTEGGIO TOTALE offerta tecnica ed economica | | | | punteggio massimo 100 punti |
|-----|---|------------|------------|------------|--------------------------------|
| | Concorrente | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Punteggi o totale |
| C) | RTP costituendo Francesco M. Pisano e altri | 19,52 | 15,88 | 30,00 | 65,400 |

Sulla base di quanto sopra riportato il RUP, propone l'aggiudicazione della procedura per l'affidamento dei "servizi di ingegneria per la redazione della progettazione di fattibilità tecnico ed economica, definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione con opzione ai sensi dell'art. 106 comma 1 lett. a) del D.lgs. 50/2016 di eventuale affidamento della direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione" dell'intervento NP1 "Nuovo locale Pronto Soccorso del P.O. Giovanni Paolo II di Olbia" di cui alla DGR 65/28 del 23.12.2020, in favore del costituendo RTP A1 Engineering Srl e Mythos Consorzio Stabile S.C.ar.l., per un importo complessivo pari a € 132.879,63 al netto di IVA e C.N.P.A.I.A, come si evince dall'offerta economica a sistema, e come di seguito specificato:

| SERVIZIO | | IMPORTO offerto al netto del ribasso del 36,11% oltre IVA e C.N.P.A.I.A. |
|--|---|---|
| 1 | Progetto di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione | € 80.596,42 |
| 2 | Direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione [Opzione ai sensi dell'art. 106, comma 1 lett. a) Codice] | € 52.283,21 |
| Importo dell'appalto (compresa voce opzionale) | | € 132.879,63 |

Assistevano alla seduta telematica i rappresentanti del concorrente RTP Costituendo A1 Engineering Srl e Mythos Consorzio Stabile e dell'concorrente RTP Costituendo Buonomo Veglia e altri.

La seduta si conclude alle ore 12:20.

Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 6 pagine che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE
(Geom. Michela Mulas)

(Geom. Silvana Usai)

(Ing. Martino Ruiui)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott.ssa Marianna Marcias